

Arauca 31 de julio de 2018

Señores:

**Consejo Editorial
Revista ACCEFYN**

Reciban un cordial saludo, a continuación presentamos las correcciones realizadas al manuscrito titulado "***Dinámica temporal de la riqueza de especies y abundancia de mariposas frugívoras (Lepidóptera: Nymphalidae) en la sabana inundable del municipio de Arauca (Arauca Colombia)***" y presentamos las respuestas a las recomendaciones que no se incluyeron en el manuscrito.

Ítems de las evaluaciones de los revisores A y B

- En el título no encontramos pertinente el cambio sugerido por el editor A de "dinámica temporal por estacionalidad", porque nos encontramos en un país isotérmico, razón por la cual sería incorrecto hablar de estacionalidad.

1. Calidad del resumen

- Con respecto al comentario realizado en el renglón 46 por el revisor A, consideramos que la ecología abarca múltiples dimensiones como la demografía, el comportamiento, las comunidades, entre otras muchas. Por lo cual creemos que es innecesario hacerlo de forma detallada en el resumen.

- Se realizaron los cambios en el resumen incluyendo la técnica de muestreo realizada (trampas Van Someren Rydon –TVSR-).

- Se aceptaron los cambios sugeridos en el resumen por el revisor B.

- El abstract fue revisado por un angloparlante.

2. Originalidad e importancia del artículo para el desarrollo en el campo del conocimiento:

- En este caso los revisores A y B estuvieron de acuerdo con la falta de soportes en algunos apartes del manuscrito, para fortalecer el marco teórico se incluyeron una o dos citas en las partes indicadas por los revisores del manuscrito que contribuyen a contextualizar al lector en los objetivos del trabajo (como ocurre en los renglones 82, 98, 102, 106, 114, 134, 146).

- Adicionalmente se incluyeron citas bibliográficas con referencia a la identificación de mariposas en como Warren *et al.* (2013), D'Ábrera (1987,1988) y García *et al.*, (2002), que fueron usadas para la corroboración de las identificaciones del material recolectado en este trabajo.

3. Relevancia y precisión o exactitud de la metodología resultados y discusión:

- La redacción de las secciones métodos, resultados y discusión se mejoró atendiendo la mayoría de los comentarios relacionados con redacción y puntuación Sin embargo algunos comentarios no fueron acatados como:

- Renglón 197 en el que sugiere que la ubicación de las trampas cerca a los estacionamientos genera error, sin embargo el tráfico vehicular de esta sede es reducido producto de su aislamiento del casco urbano de la ciudad de Arauca (aprox. 20 automóviles se estacionan a diario en este parqueadero).

- En el renglón 199 el revisor A sostiene: *“Las trampas, revisar los trabajos de CONSTANTINO o de FAGUA, aportan una pequeña, así, pequeña proporción de la riqueza. Según ellos, excluye muchísimas especies, e incluso grupos completos. Debería utilizarse muestreo activo para completar el inventario y tener datos más cercanos a la realidad de la zona. Debería utilizarse muestreo activo para completar el inventario y tener datos más cercanos a la realidad de la zona.”*

Con respecto a este comentario, entendemos que la metodología de recolecta usando trampas Van Someren Rydon no incluye todas las especies de una zona de estudio, sin embargo el objetivo del trabajo no es documentar la diversidad y riqueza de especies de mariposas diurnas sino mostrar los cambios en estos dos parámetros producto del régimen climático de la sabana inundable de Colombia para las especies recolectadas con esta metodología.

Para ver una documentación más detallada de la lepidopterofauna de la Universidad Nacional de Colombia sede Orinoquia sugiero una revisión de los repositorios del SiB Colombia http://ipt.biodiversidad.co/sib/resource?r=ceo_1 o el GBIF <https://www.gbif.org/dataset/1560c0d7-8a87-4724-a3f9-6322e08ee8e2>.

- Con respecto a los comentarios del renglón 206 y 211 realizada por el editor A, consideramos que la aproximación metodológica usada en este trabajo está respaldada con otros trabajos similares. El cambio de los análisis usando los números de Hill implicaría el cambio casi completo de los resultados y gráficas, lo cual no podría llevarse a cabo en el plazo estipulado por el comité editorial para llevar a cabo los cambios.

- En el renglón 227 el revisor A anota lo siguiente: *“Como tienen abundancias, solo se requiere CHAO 1 (el resto, es un ejercicio académico que puede sobrar, como Colwell y la Dra. Chao lo afirma). Ya con los resultados de Chao 1 Means y S Means, se ajusta la curva a la asíntota CLENCH y se calculan los parámetros de la curva para estimar la*

calidad del inventario". Y en el renglón 304 nos invita a ver el este comentario para corregir la figura 3.

Con respecto a este comentario como lo mencionamos en el cuerpo del manuscrito los estimadores no paramétricos de riqueza usan algoritmos basados en diferentes parámetros que pueden ser medidos (especies raras, especies únicas, especies duplicadas, presencias ausencias etc.) por lo que pueden ser sensibles a la sobre o subestimación del número de especies presente en una comunidad. Por esta razón resulta útil comparar los resultados obtenidos por varios de estos índices con el fin de contrastar varios resultados y estimar correctamente la cantidad de especies de una localidad.

- El revisor A pregunta que distancias se usaron para la representación del dendrograma (renglones 220, 237). Con respecto a esta pregunta la medida de distancia usada que es: $1 - [\log((2a+b+c)/(a+b+c))/\log 2]$ es reconocida como SAR (Species-Area relationship). Koeff *et al.* Muestran que esta medida refleja la continuidad de las especies, lo cual a su vez refleja implícitamente la información acerca del recambio de especies, en el caso de nuestro trabajo en el tiempo.

- El revisor A hace el siguiente comentario en el renglón 246 *"Esto puede sesgar mucho el análisis. Deben usarse todos los datos disponibles"*, con respecto al uso de las temperaturas máximas, mínimas y promedio.

Inicialmente se consideraron todos los datos como lo sugiere el editor, sin embargo por tratarse de especies que son diurnas (mariposas frugívoras) solo se tomaron las horas sol que son las que afectan directamente sobre la actividad diaria de las especies como se detalla en la discusión. La inclusión de las 24 horas del día para tomar las temperaturas mínimas y promedio afectaría los el análisis de la relación de esta variable sobre la actividad de las especies.

- El revisor A en el renglón 262 hace el siguiente comentario: *"Por orden lógico, si colectó H. hermes, esta sería sp2, no cree?"*.

Este comentario no se aceptó debido a que nos parece irrelevante la nomenclatura de un grupo de especímenes pertenecientes al género *Hermeuptychia* que no se pudo identificar a especie, porque puede ser sp1 o sp2 y eso no cambiaría en nada ni los análisis ni la discusión y si nos provocaría un cambio en todas las gráficas que están relacionadas con el manuscrito.

4. Relevancia de las referencias:

- Como se explicó en el numeral 2 se incluyeron citas bibliográficas que respaldan todas las afirmaciones en la introducción y se incluyeron tres citas bibliográficas de trabajos relacionados con taxonomía de mariposas, con los cuales se corroboraron las identificaciones.

5. Pertinencia de las tablas, figuras y material suplementario:

- Se incluyeron las abundancias de las especies en la tabla 1 como lo solicitó el revisor A.

6. Sugerencias para mejorar el manuscrito:

- Se mejoró la redacción de cada uno de los apartes en los que los revisores hicieron la sugerencia con el fin de dejar las ideas más claras y que facilitaran la lectura y se fortalecieron las afirmaciones realizadas en partes del manuscrito como lo solicitó el revisor A.

7. Otras observaciones para el autor:

- El revisor A propone *“Contemplar la posibilidad de incluir una plancha fotográfica con las especies más comunes”*.

Esta sugerencia no fue tomada en cuenta porque en el tiempo que tenemos para hacer las correcciones nos resulta imposible generar una plancha fotográfica con la calidad adecuada para la revista. Adicionalmente por tratarse de especies muy conocidas las fotografías correspondientes a las especies pueden ser encontradas en la página <http://www.butterfliesofamerica.com>

- Se realizó la revisión del uso de la palabra voltinismo en todo el manuscrito y corrigió en los casos en los que fue necesario como lo sugirió el revisor B.

8. Otras observaciones y ajustes realizados por los autores

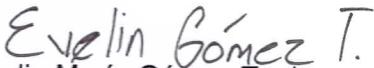
- En todo el manuscrito se realizó la revisión y corrección de los topónimos Orinoquia colombiana y orinocence que aparecen repetidamente en este trabajo. De acuerdo con el diccionario panhispánico de dudas de la Real Academia de la lengua Española (RAE) se aclara que, el término orinocense hace referencia al río Orinoco, de ahí que su raíz sea orinoc mientras que el gentilicio orinoquense está relacionado con la región de la Orinoquia, por esto su raíz es orinoq, por ejemplo: pueblos indígenas orinoquenses, historia orinoquense, identidad orinoquense.

- Así mismo la antropóloga Hilda Lucía Díaz G puntualiza que “Otro error común, esta vez más frecuente en la gente del interior del país, es la acentuación en la penúltima sílaba de

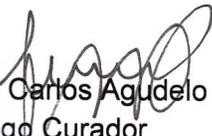
estas dos palabras así: Amazonía y Orinoquía. La forma correcta, según la Real Academia de la Lengua, lleva el acento o mayor fuerza de la voz (sin tilde), en la antepenúltima sílaba: Amazonia y Orinoquia".
<http://www.eltiempo.com/archivo/documento/MAM-485300>

Esperamos que los cambios realizados al manuscrito satisfagan a los revisores, agradecemos los valiosos aportes que realizaron para la mejora de este trabajo. Quedamos a la espera de la decisión del Consejo Editorial.

Atentamente,


Evelin María Gómez Tapia
Bióloga Profesional de Apoyo
Universidad Nacional de Colombia
Sede Orinoquia


Néstor Pérez Buitrago
Profesor Asociado
Universidad Nacional de Colombia
Sede Orinoquia


Juan Carlos Agudelo Martínez
Biólogo Curador
Colección Entomológica de la Universidad
Nacional de Colombia sede Orinoquia (CEO)