

ACERCA DE LA VALIDEZ DE DOS NOMBRES DE ASTERACEAS COLOMBIANAS Y DE SU CORRECTA TIPIFICACION

por

Santiago Díaz-Piedrahíta*

Resumen

Díaz-Piedrahíta, S. Acerca de la validez de dos nombres de asteráceas colombianas y de su correcta tipificación. Rev. Acad. Colomb. Cienc. 17 (67): 645-648, 1990. ISSN 0370-3908.

Se esclarece la nomenclatura de dos especies que han sido confundidas por más de 200 años. Se propone como nueva combinación el nombre *Heliopsis oppositifolia* (Lamarck) Díaz tipificado en el ejemplar Mutis s.n. (LINN 1016-32) y se establecen los sinónimos de esta especie y de *Acmella mutisii* (H.B.K.) Cass.

Palabras clave: Asteraceae, *Acmella*, *Heliopsis*.

La historia nomenclatural de *Acmella mutisii* (H.B.K.) Cass. es compleja y requería ser clarificada, dado que por muchos años esta especie ha sido conocida como *Spilanthes americana* (Mutis ex L.f.) Hieronymus, al considerarse como su basónimo *Anthemis americana* L.f., nombre publicado en 1781. El examen del material botánico enviado por José Celestino Mutis, médico y naturalista gaditano residente en el Virreynato de la Nueva Granada a Carlos Linneo y la verificación de los ejemplares pertinentes ha permitido aclarar varios problemas nomenclaturales y de tipificación que atañen a las especies conocidas con los nombres de *Heliopsis bupthalmoides* (Jacq.) Dunal y *Spilanthes americana* (Mutis ex L.f.) Hieron. o *Acmella oppositifolia* (Lamarck) R. K. Jansen.

En cinco oportunidades (1767, 1770, 1773, 1777 y 1778) Mutis remitió para estudio y concepto del naturalista sueco algunas muestras vegetales;

en dos ocasiones (1773 y 1778) se trató de paquetes grandes con abundantes especímenes que se conocen como "primera colección" (ca. 150 especímenes) y "segunda colección" (118 especímenes). Entre las muestras de la segunda colección se encontraban varios esqueletos de compuestas entre los que llaman particularmente la atención los distinguidos con los números 21 y 28 y que corresponden a dos heliantéas con capítulos solitarios de color amarillo, hojas opuestas trinervias, aovadas o deltóideas y con la margen suavemente dentada o aserrada. Estas dos plantas - a primera vista similares en apariencia - han causado por más de doscientos años, debido a la pobreza de detalles en las primeras descripciones y a la falta del examen detallado de los ejemplares que sirvieron para hacer las mismas, la confusión de muchos botánicos, quienes las han interpretado erróneamente; lo anterior ha conducido a la asignación de nombres equivocados con los consecuentes problemas en la respectiva tipificación.

Las plantas motivo de esta publicación eran distinguidas en la época en que fueron herborizadas

* Profesor Titular, M.U. Instituto de Ciencias Naturales - Museo de Historia Natural, Universidad Nacional de Colombia, Apartado 7495, Bogotá, D.E.

por Mutis y por sus colaboradores con los fitónimos de “Guaca” y “Buena vista amarilla”. La Guaca de acuerdo con los manuscritos conservados en los archivos del Real Jardín Botánico de Madrid, es una planta pequeña propia de las tierras frías y fue recolectada en los alrededores de Santafé (Bogotá), en tanto que la Buena vista corresponde a una planta de “vara y media de alto: su flor amarilla de tamaño de un Real”. Esta última provenía de la “Hacienda de la Vega de San Juan” y fue remitida a Mutis por Policarpo Fernández, Gobernador de la Provincia de Neiva hacia marzo de 1772 (Amaya, J.A. com. pers.).

Algunas de las plantas enviadas a Upsala no fueron trabajadas por Linneo, pero su hijo se ocupó de ellas y es así como en el *Supplementum plantarum*, entre otras provenientes de Santafé, propone como nueva especie a la “Buena vista amarilla”,

la que denomina como *Anthemis americana*. El protólogo y la descripción son los siguientes:

“A. foliis oppositis petiolatis ovatis serratis trinervis, receptaculo conico.

Habitat in America meridionali, Mutis.

Caules erecti, subpubescentes, simplices.

Folia opposita, petiolata, ovata, serrata, glabra, discolora, trinervia.

Pedunculus terminalis, pubescens, incrassatus, uniflorus.

Flos radio & disco luteo.

Radius ovato-oblongus, obtusus, integer, quinqueflorus.

Discus elevatus, paleaceus: flosculis quinquifidis.

Semina radii & disci obovata, teretiuscula, verrucosa absque pappo”.

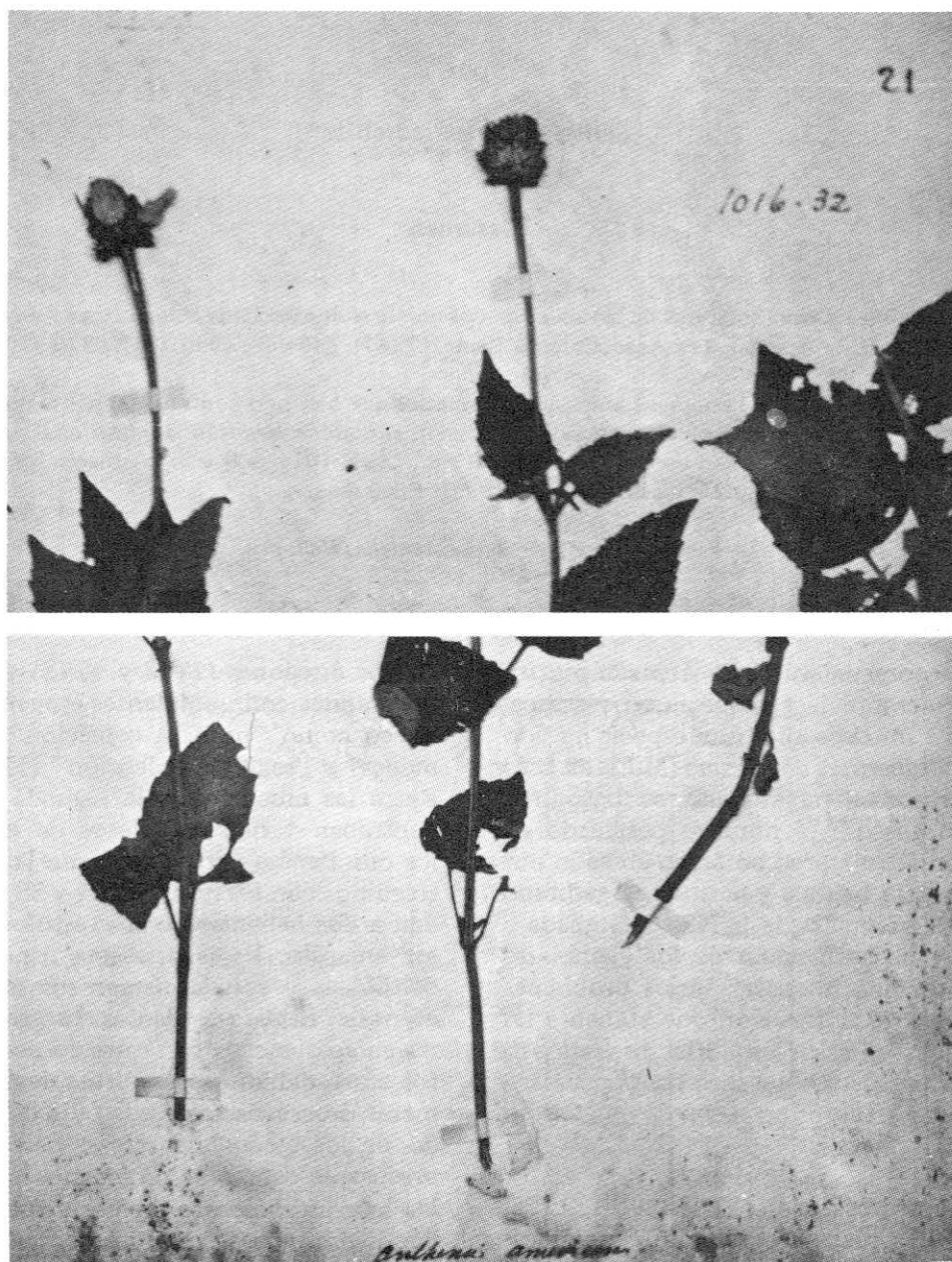


FIGURA 1

Dos aspectos del holótipo de *Heliopsis oppositifolia* (Lamarck) Díaz, ejemplar Mutis No. 21 de la segunda colección (1016-32 LINN).

El pliego correspondiente a la anterior descripción se conserva en el Herbario de la Sociedad Linneana de Londres (LINN.), está marcado caligráficamente por el propio Linnaeus f. con el nombre *Anthemis americana*, lleva el número 1016-32 en el Catálogo del herbario Linneano compilado por Spencer Savage en 1945 y corresponde en el Catálogo IDC (Intern. Doc. Cent.) al número 177-21 (Card. 608-7). La planta contenida en el pliego atrás citado es claramente un ejemplar de *Heliopsis*, distinguible por las hojas discoloras, el receptáculo cónico y el aquenio cilíndrico, desnudo y verrucoso; este ejemplar coincide perfectamente con otros pliegos de *Heliopsis* de la Colección Mutis conservados en Madrid (MA-MUT), Bogotá (COL) y Washington (US) y pertenece a la especie que se ha venido llamando *Heliopsis buphthalmoides* (Jacq.) Dunal. Dado que el nombre propuesto por Linnaeus f. tenía un homónimo previo publicado por su padre en 1753 y luego aplicado a *Chrysanthellum americanum* (L.) Vatke, y que el nombre propuesto por Lamarck (*A. oppositifolia*) en 1785 con base en *Anthemis americana* L.f. tiene prioridad sobre *Anthemis buphthalmoides* Jacq. publicado en 1797 y transferido por Dunal a *Heliopsis* en 1819, se propone acá una nueva combinación con la consecuente tipificación:

Heliopsis oppositifolia (Lamarck) Díaz, comb. nov.

Anthemis americana Linnaeus f., Suppl. pl. 378.

1781. Typus LINN. (Holotypus Mutis s.n./1016-32, Isotypi Mutis 4785 MA-MUT, COL, US) no *Anthemis americana* L., 1753=*Chrysanthellum americanum* (L.) Vatke.

Anthemis oppositifolia Lamarck, Encycl. 1: 576.

1785, basado en *Anthemis americana* L.f.

Anthemis buphthalmoides Jacq., Hort. Shoemb. 2: 13, 1797.

Anthemis occidentalis Willd. Sp. pl. 3: 2185. 1804. Nomen.

Acmella occidentalis Willd. ex L.C. Richard in Persoon, Syn. pl. 2: 473. 1807. Basado en *Anthemis occidentalis* Willd. Nomen.

Heliopsis buphthalmoides (Jacq.) Dunal, Mém. Mus. Paris 5: 56. 1819.

Heliopsis canescens Don, Bot. Reg. t. 7: 592. 1821.

Andrieuxia mexicana D.C. Prodr. 5: 559. 1836.

Esta especie de amplia distribución en el neotrópico abarca un área que comprende desde el centro de México hasta la zona central de Bolivia, penetrando también al noroccidente de Venezuela. En Colombia ocupa múltiples localidades a lo largo de la cordillera andina, de sus estribaciones y de los valles y llanuras de las zonas cálidas y templadas.

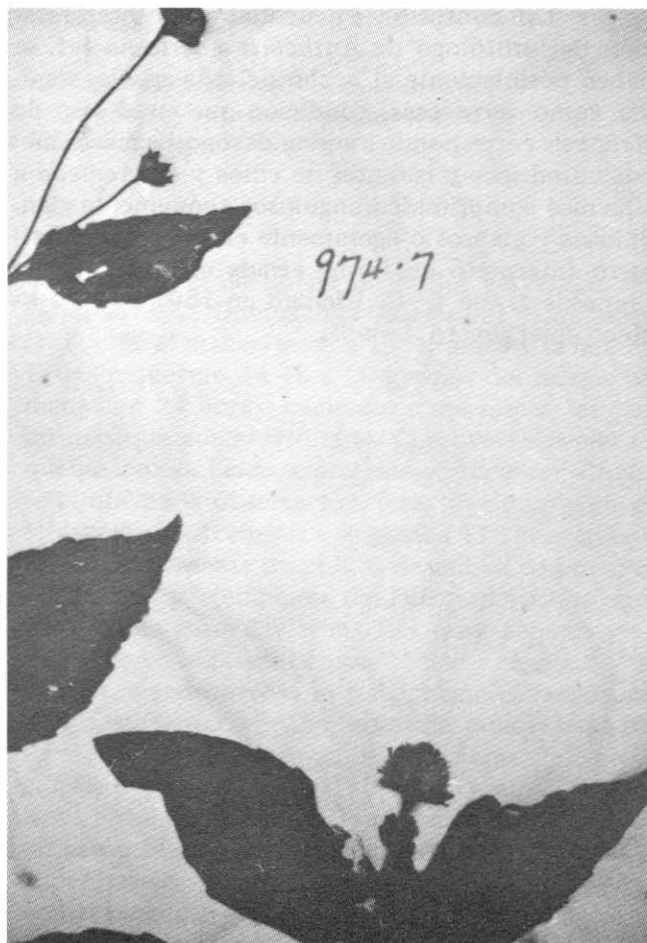


FIGURA 2

Dos aspectos del ejemplar de *Acmella mutisii* (H.B.K.) Cass. correspondiente al No. 28 de la segunda colección enviada por Mutis a Linneo (974-7 LINN).

En relación con el ejemplar denominado "Guaca" y con las especies a las cuales puede ser asignado, hay que señalar varios hechos:

— El fitónimo "guaca" se ha utilizado en el curso de los últimos doscientos años para designar tanto a *Acmella mutisii* (H.B.K.) Cass. como a *Acmella ciliata* (H.B.K.) Cass.; más aún, el ejemplar tipo de esta última especie así lo indica en la etiqueta, hecho claramente consignado en la correspondiente descripción donde se señala: "Guaco *incolarum*".

— El ejemplar de *Acmella* remitido por Mutis a Linneo bajo el nombre de "guaca" e identificado con el número 28 del segundo envío (1778), actualmente distinguido con el número 974.7 del Catálogo de Savage, nunca fue utilizado para hacer sobre él ninguna descripción ni proponer ningún nombre; en consecuencia carece de la calidad de ejemplar tipo.

— La tipificación de *Acmella oppositifolia* (Lamarck) R.K. Jansen propuesta en 1985 con base en una fotografía del ejemplar Mutis s.n. (LINN, IDC 177.608.17) carece de sentido por recaer sobre el ejemplar tipo de *Heliopsis oppositifolia* (Lamarck) Díaz.

— Las confusiones ocurridas en la interpretación del protólogo de *Anthemis americana* L.f. se deben posiblemente al hecho de señalarse las semillas como verrucosas, condición que en el caso de *Heliopsis* corresponde a aquenios rugosos más o menos cilíndricos y carentes de cilios y en *Acmella* a aquenios comprimidos, angulosos, tenuemente glandulosos y glabros o ligeramente ciliados. Quien primero interpretó en forma errada el protólogo de Linnaeus f. fue L. C. Richard en 1807 cuando lo ubicó en el género *Acmella*.

En forma sintética, la sinonimia de *Acmella mutisii* (H.B.K.) Cassini es la siguiente:

- Acmella mutisii* (H.B.K.) Cass., Dict. Sci. Nat. 24: 331.1822.
Spilanthes mutisii H.B.K. Nov. gen. sp. pl. ed. fol. 4: 164. 1820. Typus P—HBK.
Spilanthes lehmanniana Klatt, Bot. Jahrb. Syst. 8: 43. 1887.
Ceratocephalus americanus O. Ktze. Revis. gen. pl. 1: 326. 1891. Nomen.
Spilanthes americana (L.f.) Hieron. Bot. Jahrb. Syst. 29: 42. 1900.
Spilanthes cocuyensis Cuatr. Rev. Acad. Colomb. Cienc. Exact. Fis. Nat. 9: 247. 1954.
Spilanthes oppositifolia (Lamarck) D'Arcy. Ann. Missouri Bot. Gard. 62: 1143. 1975.
Acmella oppositifolia (Lamarck) R.K. Jansen, Syst. Bot. Monogr. 80: 30. 1985.

Agradecimientos

El autor agradece a los curadores de los herbarios LINN, MA, COL, P y US por facilitar la consulta de los ejemplares tipo. Igualmente agradece a los doctores Vicky Funk y José Cuatrecasas por la lectura crítica del manuscrito.

Referencias

- Fisher, T.R. 1957. Taxonomy of the genus *Heliopsis* (Compositae). Ohio Journ. Sci. 57 (3): 171-191.
 Jansen, R.K. 1985. The systematic of *Acmella* (Asteraceae-Heliantheae) Syst. Bot. Monogr. 8: 1-115.
 Mutis, J.C. Ined. Manuscritos depositados en los Archivos del Real Jardín Botánico de Madrid.
 Savage, S. 1945. A catalogue of the Linnean Herbarium, Linn. Soc. London.
 Smith, J.E. 1821. A selection of the correspondence of Linnaeus and other naturalists. 2. Longman & . . . London.