

# Nota del Director

*La presente edición de la Revista tiene como fin principal presentar algunos de los trabajos que la Academia encargó especialmente como colaboración de la institución en los actos que se organizaron en 1983 para conmemorar y celebrar el segundo centenario de la primera y la iniciación de la segunda Expedición Botánica.*

*A los anteriores aportes se han agregado estudios recientes de algunos académicos sobre el tema general de la historia de la ciencias, con el objeto de proporcionar a la edición una coherencia temática que consideramos de interés en el presente momento del desarrollo científico del país. En efecto, el tema histórico — ignorado, si no despreciado — por muchos círculos científicos, merece, según nuestro criterio, especial atención como instrumento de reflexión útil tanto para analizar la precariedad del desarrollo de nuestra experiencia científica, como para enmarcar metodológicamente los derroteros de su acontecer futuro. Al respecto queremos recordar lo que Piaget y Bachelard, en textos hoy clásicos, señalaban como rumbo epistemológico. Piaget en su "Naturaleza y Métodos" después de demostrar como "no existe génesis sin estructuras" y como "toda estructura indica la posibilidad de nuevas génesis", concluía "la doble imposibilidad de estudiar la génesis, esto es, de utilizar los análisis genéticos o histórico-críticos, sin una constante referencia a las estructuras, esto es sin recurrir a los métodos de análisis directo o formalizante, ni estudiar las estructuras por vía directa o formalizante sin referirse necesariamente a cierto nivel de elaboración, esto es, sin recurrir a alguna perspectiva histórico-crítica o genética". (1) Bachelard en su "Filosofía del No.", luego de recordar que toda experiencia nueva "dice no a la experiencia anterior", proporciona orden y método al señalar "en toda circunstancia lo inmediato debe ceder paso a lo construido" y "la razón no tiene el derecho de asignar el mayor valor a una experiencia inmediata" (2). En estos textos los dos maestros indican claramente la necesidad de introducir el tiempo sin desdeñar el espacio y ambos, a lo largo de su vida, fueron apóstoles de la creatividad del proceso y del cambio pero también señalaron que para que este último fuera fecundo era imprescindible el conocimiento de lo que se debe cambiar.*

*Creemos que los estudios incluidos proporcionaran a los señores Académicos referencia y ámbito para reflexionar sobre nuestra provincia científica. El Sr. Académico de la Historia, Dr. Guillermo Hernández de Alba, inicia el relato con una detallada descripción de la documentación existente sobre los trabajos de Mutis; el Dr. Díaz Priedrahita profundiza sobre el valor científico de las taxonomías botánicas de la Expedición; las realizaciones en mineralogía son especificadas por el Dr. Armando Espinosa. A continuación el Hermano Daniel sintetiza el ligamento entre Mutis y los desarrollos de las ciencias naturales durante los dos siglos siguientes, y el Dr. Alvaro Fernández proporciona la primera parte de de una recopilación de documentos atinentes a los trabajos de Mutis.*

---

1) PIAGET-Jean. "Naturaleza y Métodos de la Epistemología". Proteo 1970.

2) BACHELARD, Gaston, "La filosofía del no". París, 1940.

*Los tres últimos trabajos de esta edición expanden la consideración del análisis histórico hacia la antropología, la química y la física. En el primero de ellos la Dra. Dussan de Reichel Dolmatoff describe y analiza en detalle la importancia que tuvo la permanencia de River para la génesis de la antropología en Colombia; el Profesor Castillo, en un plano más universal, estudia el efecto de la economía y la estética en algunas líneas históricas de desarrollo de la física y, finalmente, el Profesor Villaveces hace una profunda revisión de los procesos de confrontación de paradigmas en el cuerpo teórico del enlace químico durante el siglo XIX.*

*La Dirección de la Revista está segura de que estas contribuciones a la historia de la Ciencia serán vistas por los señores Académicos como documentación de experiencias válidas para su propia reflexión. A mi entender, muestran ellas, entre muchas otras cosas, cómo el contexto social y económico influye, a lo largo de la historia, en la posibilidad de alcanzar el conocimiento científico. Los relativos fracasos de Mutis en la taxonomía, la prevalencia de la estética pictórica sobre el texto sistémico; la confusión y desaparición de los discípulos indican que era insuficiente la ilustración borbónica para introducir la revolución científica en una sociedad pobre y enmudecida por siglos de dominación. El lento proceso del sistema científico durante la primera centuria republicana; la prevalencia casi hasta nuestros días, del modelo mesiánico que exige la presencia de un Mutis, un Boussingault, un Codazzi o un Rivet para resucitar las esperanzas de la comunidad intelectual y suscitar el interés del poder político; los relativos fracasos y éxitos de todos estos mesías y finalmente, el análisis de como la física y la química, ciencias duras y exactas, son también moldeadas por la sociedad en que se desarrollan, indican a la comunidad científica la necesidad de mantener una clara percepción del contexto económico y social que la rodea.*

Julio Carrizosa Umaña