

Barranquilla 16 de Noviembre 2015

Señores:

Comité Editorial

Revista de la Academia Colombiana de Ciencias Exactas, Físicas y Naturales.

Presente

Respetados Señores:

A través de este medio envío la versión corregida del artículo titulado: “Estudio de la actividad antimicrobiana de películas delgadas de TiO_2 modificadas con Ag”, desarrollado por W. Vallejo C. Diaz-Uribe, K. Navarro, E. Romero, J. Arboleda, R. Valle.

Los autores agradecen todas las observaciones realizadas por los pares evaluadores. Dichas observaciones permitieron evidenciar sus principales fortalezas y algunas debilidades del documento; la totalidad de éstas fueron acogidas y todas las observaciones permitieron mejorar la versión final del manuscrito. A continuación se presentan las respuestas a los requerimientos de los evaluadores.

Atentamente:



Dr. William Andrés vallejo Lozada

Autor Principal-Correspondencia
Facultad de Ciencias
Universidad del Atlántico
williamvallejo@mail.uniatlantico.edu.co

Revisor A

2.1. Calidad del resumen

El resumen es adecuado, sin embargo sugiero se revise el porcentaje de eficacia de las películas de TiO_2 con plata o se justifique el valor 46%. Esta información también se debe corregir en conclusiones.

El jurado evaluador esta en lo correcto; en el documento se corrige la información: El ensayo preliminar de la actividad antimicrobiana indicó que la modificación de las películas de TiO_2 con partículas de Ag aumenta 2.2 veces la eficiencia del proceso. (Página, 2)

En las conclusiones también se corrige ésta información (Página 11)

El cálculo realizado fue una relación entre los dos porcentajes de inhibición, es decir la división de 35% (resultado obtenido con la TiO_2 -Ag) sobre 16% (resultado obtenido con la TiO_2).

2.2. Originalidad e importancia del artículo para el desarrollo en el campo del conocimiento:

El tema estudiado es muy interesante, presenta aportes en la síntesis de películas delgadas de TiO_2 y TiO_2 modificadas con Ag y su actividad antimicrobiana.

Los autores agradecen la observación y estan de acuerdo con el jurado evaluador.

2.3. Relevancia y precisión o exactitud de la metodología resultados y discusión:

La metodología, resultados y discusión están bien, pero se debe aclarar el porcentaje de inhibición.

El jurado evaluador esta en lo correcto; en el documento se corrige la información: (página 2 y 11)

2.4. Relevancia de las referencias:

Las referencias están bien, son las indicadas. Sin embargo, se deben unificar en todo el documento, revisar especialmente la manera en que citan los autores en todo el documento. Adicionalmente, el espaciado entre referencias debe ser el mismo.

Siguiendo la orientación del par evaluador se realizó una verificación y todas las referencias fueron editadas según las directrices del comité editorial de la revista de la academia de colombiana de ciencias exactas, físicas y naturales. Se anexa a esta comunicación el link donde se puede verificar dicha información.

<http://www.raccefyn.co/index.php/raccefyn/about/submissions#authorGuidelines>

En todo el documento se corrigieron todas las referencias dejando únicamente los apellidos de los autores y el año entre paréntesis.

2.5. Pertinencia de las tablas, figuras y material suplementario:

Las figuras son las adecuadas.

Los autores agradecen la observación y están de acuerdo con el jurado evaluador.

2.6. Sugerencias para mejorar el manuscrito:

- Corregir la primera palabra de las conclusiones, ya que no está acorde con la redacción del documento.

El jurado evaluador está en lo correcto; en el documento se corrige la información: (página, 11, En la presente investigación se fabricaron...)

- En el título sobran palabras.

El jurado evaluador está en lo correcto; en el documento se eliminaron las palabras que sobran.

2.7. Otras observaciones para el autor:

Se deben corregir algunas palabras en el documento, estas son:

- En el 2 renglón de la página 10 sobra la sílaba de.

- En página 10 penúltima fila, definir ROS.

- En agradecimientos corregir la palabra adicionalmente.

El jurado evaluador está en lo correcto; en el documento se corrige la información (Página 9, 10 y 11)

Revisor B

2.1. Calidad del resumen:

Preciso, Bueno, Pertinente

2.2. Originalidad e importancia del artículo para el desarrollo en el campo del conocimiento:

Se concluyen importantes aportes mediante el uso de técnicas de caracterización poco empleadas para analizar fenómenos fotocatalíticos como lo es Raman Spectroscopy

2.3. Relevancia y precisión o exactitud de la metodología resultados y

discusión:

Buena

2.4. Relevancia de las referencias:

Altamente relevantes

2.5. Pertinencia de las tablas, figuras y material suplementario:

Pertinentes

Otras observaciones para el autor:

Investigación relevante en el área de fotocatalisis

Los autores agradecen la observación y estan de acuerdo con el jurado evaluador.

2.6. Sugerencias para mejorar el manuscrito:

Revisar en procesador de texto para asuntos mínimos de ortografía.

El jurado evaluador esta en lo correcto; en el documento se corrige la información (Páginas: 2, 3, 8, 9, 17)

Finalmente, siguiendo las indicaciones editoriales; todos los cambios realizados en este segundo envío se resaltan en color amarillo a través del documento.